

# Náma við Kárahnjúkastíflu

Óveruleg breyting á Aðalskipulagi Fljótsdalshéraðs 2008 – 2028

sbr. 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010

15. mars 2024



## Múlaping

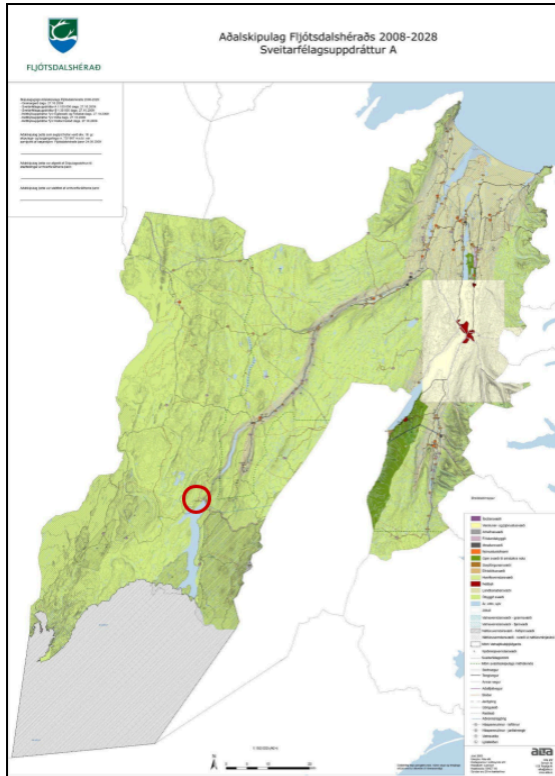
**ATA**

A1682-001-U01

## Óveruleg breyting á aðalskipulagi

Sveitarstjórn Múlaþings hefur samþykkt óverulega breytingu á Aðalskipulagi Fljótsdalshéraðs 2008-2028 sem felst í því að heimila efnisnám á áður nýttu efnistökusvæði um 700 m norðvestan við Kárahnjúkastíflu. Náman var notuð á framkvæmdatíma og þá aðallega til grjótvinnslu. Landsvirkjun áformar að nýta námuna í sama tilgangi á komandi árum þ.e. grjótvinnslu í ölduvarnir, vegagerð og fleira. Áætlað er að vinna um 15.000 m<sup>3</sup> á komandi árum. Flatarmál námunnar verður innan við 4.000 m<sup>2</sup> (0,4 ha).

Náman er færð inn á sveitarfélagsupprátt A.



*Staðsetning umrædds svæðis sýnd með rauðum hring á sveitarfélagsupprætti A.*

## Áform um efnistöku

Myndirnar hér fyrir neðan sýna efnistökusvæðið sem þegar hefur verið nýtt.



Afstöðumynd sem sýnir hvar efnið verður tekið (gulur rammi). Ummerki um fyrri efnistöku eru greinileg.



Mynd frá efnistökusvæðinu.





*Mynd frá efnistökusvæðinu.*

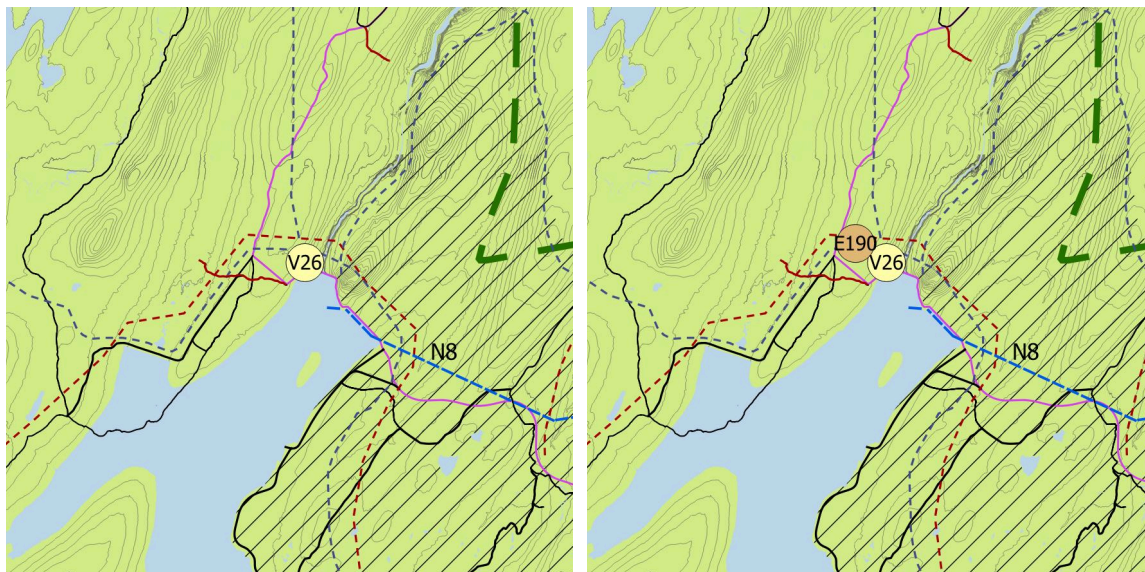
### **Breyting á greinargerð**

Greinargerð aðalskipulagsins breytist þannig að við töflu í kafla 9.10 bætist ný lína:

*E190 Kárahnjúkastífla, efnisnám allt að 15.000 m<sup>3</sup> á 4.000 m<sup>2</sup> svæði. Við efnistöku verður leitast við að jafna út jaðra svæðisins til að minnka ásýndaráhrif.*

## Breyting á uppdrætti

Sú breyting verður á sveitarfélagsuppdrætti A (1:150.000) að hringtákn með auðkenni E190 bætist við þar sem efnisnáman er staðsett.



Hluti af sveitarfélagsuppdrætti A, skali 1:150.000, fyrir breytingu vinstra megin og eftir breytingu hægra megin. Hringtákn með auðkenni E190 bætist við.

## Stefna og áætlanir

Ekki verður séð að fyrirhuguð breyting á landnotkun stangist á við aðrar áætlanir né heldur er búist við að breytingin rekist á við hagsmuni nágretta eða á svæðisvísu.

Með aðalskipulagsbreytingunni er leitast við að tryggja að hægt sé að viðhalda nauðsynlegum orkuinnviðum.

Engin sértæk ákvæði um vernd náttúru- eða menningarminja gilda um svæðið. Náman er á gróðursnauðum mel og yfirborði hefur þegar verið raskað.

## Málsmeðferð og rökstuðningur

Sveitarstjórn telur breytinguna sem hér hefur verið lýst svo óverulega að málsmeðferð skv. 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010 eigi við. Þar segir:

*Nú telur sveitarstjórn að gera þurfi breytingar á gildandi aðalskipulagi sem séu það óverulegar að ekki sé talin ástæða til meðferðar skv. 30.–32. gr. og skal þá sveitarstjórn senda rökstudda tillögu um breytinguna til Skipulagsstofnunar. Niðurstaða sveitarstjórnar skal auglýst. Við mat á því hvort breyting á aðalskipulagi geti talist óveruleg skal taka mið af því hvort hún hafi verulegar breytingar á landnotkun í för með sér eða sé líkleg til að hafa mikil áhrif á einstaka aðila eða hafa áhrif á stór svæði. Fallist Skipulagsstofnun á tillögu sveitarstjórnar skal hún staðfesta tillöguna innan fjögurra vikna frá því að tillagan barst henni og auglýsa hana í B-deild Stjórnartíðinda. Fallist Skipulagsstofnun ekki á að um óverulega breytingu sé að ræða skal hún tilkynna sveitarstjórn um það og fer þá um málsmeðferð eins og um gerð aðalskipulags sé að ræða.*

Skipulagsstofnun hefur gefið út gátlista fyrir mat á því hvort breyting á aðalskipulagi geti talist óveruleg. Þar eru settar fram spurningar sem svarað verður hér fyrir neðan. Svör við spurningunum jafngilda einnig umhverfismati breytingarinnar.

1a: Víkur tillagan verulega frá meginstefnu aðalskipulagsins?

*Nei, tillagan er í góðu almennu samræmi við stefnu skipulagsins.*

1b: Er ný landnotkunarskilgreining annars eðlis eða samræmist illa núverandi ástandi eða skilgreindri landnotkun á svæðinu? Til dæmis áform um athafna- eða iðnaðarsvæði á óbyggðu landi.

*Nei, svo er ekki.*

1c: Eykst umfang landnýtingar verulega umfram það sem fyrir er eða fyrirhugað samkvæmt skipulagi? Til dæmis áform um verulega aukningu á byggingarmagni eða starfsemi.

*Nei.*

1d: Nýtur svæðið verndar svo sem vegna náttúru- og/eða menningarminja?

*Nei, engin slík vernd er fyrir hendi.*

2a: Er stækkun reits eða landfræðilegt umfang nýs landnotkunarreits verulegt? Sem viðmið má almennt líta á 3 ha sem verulega breytingu, þótt það sé háð mati hverju sinni.

*Nei, flatarmál efnisnámsins verður um 4.000 m<sup>2</sup>.*

2b: Felur tillagan í sér ákvæði um byggingarmagn eða starfsemi sem hefur áhrif á stórt svæði?

*Nei.*

2c: Er tillagan líkleg til að hafa veruleg áhrif innan og/eða fyrir utan skipulagssvæðið? Getur til dæmis varðað umhverfisáhrif svo sem af völdum loftmengunar eða að fyrirhuguð uppbygging hafi áhrif á sambærilega landnotkun/landnýtingu annarsstaðar í sveitarfélaginu eða bein áhrif á aðliggjandi svæði.

*Nei, engin landnotkun er í grenndinni sem líkleg er til að verða fyrir áhrifum.*

3a: Er breytt landnotkun eða landnýting samkvæmt tillögunni líkleg til að hafa mikil áhrif á einstaka aðila, svo sem vegna hávaða, lyktar, titrings, ryks, ásýndar eða umferðar?

*Nei, engin landnotkun er í grenndinni sem líkleg er til að verða fyrir áhrifum.*

3b: Leiðir breytt landnotkun til þess að verðmæti eða hagnýting fasteignar skerðist umfram það sem vænta má miðað við óbreytta landnýtingu eða óbreytt skipulag?

*Nei, þvert á móti. Með breytingunni er leitast við að tryggja viðhald nauðsynlegra orkuinnviða.*

## Áritun

Breyting þessi var samþykkt af sveitarstjórn Múlaþings þann \_\_\_\_\_ í samræmi við 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010.

Breyting þessi var staðfest af Skipulagsstofnun þann \_\_\_\_\_ í samræmi við 2. mgr. 36. gr. skipulagslaga nr. 123/2010.